



Roj: **ATS 13668/2021 - ECLI:ES:TS:2021:13668A**

Id Cendoj: **28079110012021205916**

Órgano: **Tribunal Supremo. Sala de lo Civil**

Sede: **Madrid**

Sección: **1**

Fecha: **19/10/2021**

Nº de Recurso: **2537/2018**

Nº de Resolución:

Procedimiento: **Recurso de casación**

Ponente: **JUAN MARIA DIAZ FRAILE**

Tipo de Resolución: **Auto**

TRIBUNAL SUPREMO

Sala de lo Civil

AUTO

Fecha del auto: 19/10/2021

Tipo de procedimiento: CASACIÓN E INFRACCIÓN PROCESAL

Número del procedimiento: 2537 /2018

Ponente: Excmo. Sr. D. Juan María Díaz Fraile

Procedencia: AUD.PROVINCIAL SECCION N. 8 DE SEVILLA

Letrada de la Administración de Justicia: Ilma. Sra. Dña. M^a Teresa Rodríguez Valls

Transcrito por: MCA/P

Nota:

CASACIÓN E INFRACCIÓN PROCESAL núm.: 2537/2018

Ponente: Excmo. Sr. D. Juan María Díaz Fraile

Letrada de la Administración de Justicia: Ilma. Sra. Dña. M^a Teresa Rodríguez Valls

TRIBUNAL SUPREMO

Sala de lo Civil

AUTO

Excmos. Sres.

D. Rafael Sarazá Jimena

D. Pedro José Vela Torres

D. Juan María Díaz Fraile

En Madrid, a 19 de octubre de 2021.

Ha sido ponente el Excmo. Sr. D. Juan María Díaz Fraile.

ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO.- El procurador D. Victorino Venturini Medina, en nombre y representación de D. Teodoro , presentó escrito mediante el que se interpuso recurso de revisión contra el decreto de 1 de septiembre de 2021, que estimó la **impugnación** de la tasación de costas planteada por considerar excesivos los **honorarios** del Letrado,



que fueron reducidos a 400 euros, IVA incluido, aun cuando la parte impugnante considera adecuada la suma de 704 euros (sin IVA).

SEGUNDO.- Evacuado el preceptivo traslado a la parte contraria, el Procurador D. Alejandro Escudero Delgado presentó, en nombre y representación de D. Víctor, escrito de **impugnación** del recurso.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO.- Por la parte recurrente se impugna el decreto de 1 de septiembre de 2021, que estimó la **impugnación** de la tasación de costas planteada por considerar excesivos los **honorarios** del Letrado, que fueron reducidos a 400 euros, IVA incluido. Cita como normas infringidas el art. 246 LEC y los arts. 12 y 24 CE.

SEGUNDO.- Para la resolución del presente recurso ha de tenerse en cuenta que constantemente se viene declarando por esta sala (entre los autos más recientes el de fecha 16 de junio de 2020 (rec. 5769/2018) y de 24 de septiembre de 2019 (rec. 1891/2015) lo siguiente:

a) Que la solución de todas las controversias planteadas al respecto de la consideración o no como excesivos de los **honorarios** de los letrados incluidos en la tasación de costas pasa por el examen de las circunstancias concretas del caso y su acomodación a los parámetros o criterios que rigen en la materia, lo que incumbe en primer lugar al Letrado de la Administración de Justicia, como encargado de la resolución inicial del incidente, y posteriormente a esta sala en el caso de que dicha resolución fuese recurrida en revisión en la forma que prevé la LEC;

b) Que la tasación tiene únicamente por objeto determinar la carga que debe soportar el condenado en costas respecto de los **honorarios** del letrado minutante y que, a tal fin, la minuta incluida en la tasación debe ser una media ponderada y razonable dentro de los parámetros de la profesión, no solo calculada de acuerdo a criterios de cuantía, sino además adecuada a las circunstancias concurrentes en el pleito, el grado de complejidad del asunto, la fase del proceso en que nos encontramos, los motivos del recurso, la extensión y desarrollo del escrito de **impugnación** del mismo, la intervención de otros profesionales en la misma posición procesal y las minutas por ellos presentadas a efectos de su inclusión en la tasación de costas, sin que para la fijación de esa media razonable que debe incluirse en la tasación de costas resulte vinculante por sí sola la cuantía del procedimiento ni el preceptivo informe del Colegio de Abogados, ni ello suponga que el abogado minutante no pueda facturar a su representado el importe íntegro de los **honorarios** concertados con su cliente por sus servicios profesionales;

c) Es constante la doctrina de esta sala (entre otros muchos, AATS de 4 de febrero de 2020, rec. 263/2017, de 17 de enero de 2018, rec. 3334/2014, 31 de enero de 2018, rec. 1185/2010) según la cual, su función revisora se contrae a los casos en que el decreto dictado por el Letrado de la Administración de Justicia infrinja normas procesales o incurra en arbitrariedad, irrazonabilidad o falta de proporción, sin que sea posible usar el recurso de revisión para sustituir esa ponderación por un nuevo juicio de mejor criterio por parte de esta sala.

TERCERO.- Aparentemente, el Decreto impugnado tiene en cuenta la doctrina expuesta, al hacer referencia al especial el esfuerzo de dedicación y estudio exigido por las pretensiones ejercitadas en el pleito, la complejidad y trascendencia de los temas suscitados en esta fase del procedimiento, los escritos objeto de minutación, así como las alegaciones de las partes y el informe del Colegio de Abogados, sin olvidar el carácter meramente orientador de este último.

Sin embargo, se reduce el importe de los **honorarios** a 400 euros, suma inferior a la reconocida por el impugnante (704 euros + IVA), por lo que se incurre en incongruencia.

CUARTO.- Por otra parte, la **impugnación** de la tasación se basó en la incorrecta cuantía del procedimiento tenida en cuenta para tasar las costas.

Sobre la cuestión de la cuantía del procedimiento, esta sala ha establecido:

"[...]la improcedencia de plantear una **impugnación** de la tasación de costas, sea por el concepto de derechos u **honorarios** indebidos de abogados y procuradores, o por el de **honorarios** excesivos de letrado, alegando no ser correcta la cuantía tomada como base de la tasación de costas impugnada, en el caso de la **impugnación** por indebidos porque los problemas de cuantía litigiosa pertenecen al ámbito de las impugnaciones por excesivos, que no caben respecto de los derechos del procurador al venir éstos fijados por arancel, como resulta del art. 245.2 LEC y ser siempre debidos cualquiera que sea su importe, resultando solo indebidos cuando se hayan incluido en la tasación partidas, derechos o gastos que no son debidos en su totalidad (entre los más recientes, autos de 29 de enero de 2019, rec. 603/2015, y 7 de junio de 2017, rec. 1684/2014), y en el caso de la **impugnación** por **honorarios** excesivos de letrado porque "el incidente de **impugnación** de la tasación de costas no tiene por objeto fijar la cuantía del pleito, su misión es la de ser un cauce de liquidación de cantidades

ilíquidas, en el que no pueden alterarse las bases de cálculo -la cuantía- que pertenecen a una fase del proceso definitivamente cerrada" (entre los más recientes, autos de 19 de marzo de 2019, rec. 1735/2015, 12 de febrero de 2019, rec. 3795/2015, y 8 de enero de 2019, rec. 1735/2015)".

En suma, la discusión sobre la cuantía no es objeto de estos incidentes ni razón que permita cuestionar la labor de ponderación del conjunto de factores a tomar en consideración en materia de **honorarios**, ya que no es posible atribuir a uno solo de ellos, aisladamente considerado, un valor vinculante o relevancia que no tiene[...]" (ATS de 23 de junio de 2020, Rec. 2987/2016).

Las razones expuestas determinan la estimación del recurso, y la revocación del decreto impugnado en el sentido de desestimar la **impugnación** de la tasación de costas por excesiva, y mantener los **honorarios** del letrado D. Secundino en 874 € más IVA (1.057,54 euros).

QUINTO.- No procede hacer imposición de costas del presente recurso de revisión al entenderse que, en la resolución de los recursos de reposición y revisión, a diferencia de lo que ocurre en el art. 398 LEC, no cabe la misma, pues la LEC no contempla respecto de ellos ningún régimen de imposición ni realiza remisión al régimen ordinario contemplado en los artículos 394 y siguientes, únicamente relativos a las resoluciones que pongan fin al procedimiento en primera instancia, o a los recursos de apelación, extraordinario por infracción procesal o casación (AATS de la Sala Especial del art. 61 LOPJ de 10 de febrero de 2015, rec. 10/2005, de 16 de junio de 2015, rec. 10/2005, de 9 de marzo de 2016, rec. 15/2013 y de 19 de octubre de 2016, rec. 10/2007, entre otros).

SEXTO.- La estimación del recurso conlleva la devolución del depósito constituido para recurrir de conformidad con lo establecido en la DA 15.ª LOPJ.

SÉPTIMO.- De conformidad con lo previsto en el artículo 208.4 LEC procede declarar que contra este auto no cabe recurso alguno por así establecerlo el artículo 244.3 LEC.

PARTE DISPOSITIVA

LA SALA ACUERDA:

1.º- Estimar el recurso de revisión interpuesto por el procurador D. Victorino Venturini Medina, en nombre y representación de D. Teodoro, contra el decreto de 1 de septiembre de 2021, que estimó la **impugnación** de la tasación de costas planteada por considerar excesivos los **honorarios** del Letrado.

2.º- Se revoca el citado decreto, en el sentido de desestimar la **impugnación** de la tasación de costas por excesiva, y mantener los **honorarios** del letrado D. Secundino en 874 € más IVA (1.057,54 euros).

3.º- No imponer a ninguna de las partes las costas del recurso de revisión.

4.º- Devolver a la parte recurrente el depósito constituido.

Contra la presente resolución no cabe recurso alguno.

Así lo acuerdan, mandan y firman los Excmos. Sres. Magistrados indicados al margen.