Roj:	AAP S 318/2008
Id Cendoj:	39075370012008200214
Órgano:	Audiencia Provincial
Sede:	Santander
Sección:	1
Nº de Recurso:	307/2008
Nº de Resolución:	344/2008
Procedimiento:	
Ponente:	ERNESTO SAGÜILLO TEJERINA
Tipo de Resolución:	Auto

AUD.PROVINCIAL SECCION N. 1

SANTANDER

AUTO: 00344/2008

AUDIENCIA PROVINCIAL DE CANTABRIA ROLLO RT NUM: 307-08

Sección Primera

A U T O Nº 344-08

Ilmos. Sres. Magistrados

Don José Luis López del Moral Echeverría

Doña María Rivas Díaz de Antoñana

Don Ernesto Sagüillo Tejerina

==========

En la Ciudad de Santander, a Veintisiete de Octubre del año dos mil ocho.

ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO: Por el Juzgado de lo Penal número 2 de Santander se dictó en fecha 14 de Julio de 2008 , auto cuya Parte Dispositiva decía: "No ha lugar a la admisión del expediente remitido por el **Juzgado** de **Instrucción** nº 2 en relación con el expediente de **Impugnación** sobre **denegación** del Beneficio de **Justicia Gratuita** por no ser el competente para su resolución."

SEGUNDO: Por el **Juzgado** de **Instrucción** nº 2 de Santander se ha remitido exposición razonada por considerarse incompetente para la tramitación de la cuestión, habiéndose celebrado vista en esta alzada.

Es ponente de esta resolución el Ilmo. Sr. Magistrado Don Ernesto Sagüillo Tejerina quien expresa el parecer de la Sala.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO.- La cuestión de **competencia** negativa planteada en el presente caso tiene como objeto la determinación de qué órgano resulte competente para decidir sobre la **impugnación** de la resolución de la Comisión de Asistencia Jurídica **Gratuita** en el supuesto de juicios **penales** rápidos cuando, dictada sentencia de conformidad por el **Juzgado** de **Instrucción**, se encuentra el asunto en fase de ejecución ante el **Juzgado** de lo **Penal**.

SEGUNDO.- Atendidos los razonamientos expuestos por uno y otro **Juzgado** y el dictamen del Ministerio Fiscal, este tribunal comparte el criterio de éste y del **Juzgado** de **Instrucción** de cara a atribuir la **competencia** a tal fin en el presente supuesto al **Juzgado** de lo **Penal** en cuanto es el que tiene a su disposición las actuaciones en que fue denegada la asistencia **gratuita** y es el competente en ese momento para tramitar lo que se viene a denominar "causa principal". Este término debe ser entendido en el sentido de que la asistencia y su posible **denegación** se incardinan como incidente -en principio extraprocesal, si bien se puede transformar en procesal por su **impugnación**- de una causa judicial, "el proceso principal", que tiene varias fases - **instrucción**, fase intermedia, juicio y ejecución-, habiendo distintos órganos judiciales

susceptibles de ser considerados competentes según el momento de que se trate si bien el proceso es el mismo, que es idéntica situación a la que ha sucedido tradicionalmente con la diferencia entre el órgano de **instrucción** y el encargado de fallar. De esta manera resulta correcta la determinación de la **competencia** atendiendo al criterio de oportunidad que lleva a considerar que debe resolver el incidente aquel órgano que éste conociendo del proceso principal en el que se solicitó la asistencia jurídica y en este caso tal conocimiento corresponde en el momento en que se plantea la cuestión al **Juzgado** de lo **Penal**.

No cabe entender el término proceso principal que utiliza el *artículo 12 de la Ley de Asistencia Jurídica Gratuita* en los términos que pretende el **Juzgado** de lo **Penal** para estimar que el mismo se está refiriendo al acto del juicio puesto que dicho artículo lo que trata de decidir es cuál sea el Colegio de Abogados territorialmente competente para efectuar una concreta designación sin que se efectúe la distinción que el Juez de lo **Penal** sostiene pues dicho precepto lo que establece es que el Colegio de Abogados que inicialmente debe efectuar la designación provisional de profesional es aquél en cuyo territorio se siga el proceso.

Por cuanto antecede,

LA SALA ACUERDA

Que en la presente cuestión negativa de **competencia** se declara competente al **Juzgado** de lo **Penal** número Dos de Santander.

Así por este Auto, lo acuerdan, mandan y firman los Ilmos. Sres. Magistrados de lo que yo el Secretario doy fe.

PUBLICACIÓN: En la misma fecha fue leída y publicada la anterior resolución por el Ilmo. Sr/a. Magistrado que la dictó, celebrando Audiencia Pública. Doy fe.

DILIGENCIA: Seguidamente se procede a cumplimentar la notificación de la anterior resolución. Doy fe.