Roj:	AAP S 136/2009
Id Cendoj:	39075370012009200110
Órgano:	Audiencia Provincial
Sede:	Santander
Sección:	1
Nº de Recurso:	35/2009
Nº de Resolución:	148/2009
Procedimiento:	
Ponente:	JOSE LUIS LOPEZ DEL MORAL ECHEVERRIA
Tipo de Resolución:	Auto

AUD.PROVINCIAL SECCION N. 1

SANTANDER

AUTO: 00148/2009

AUDIENCIA PROVINCIAL

Sección Primera

CANTABRIA

Rollo Nº: 35/2009.

Juzgados: **INSTRUCCION** Nº CUATRO y **Penal** Nº DOS de SANTANDER.

A U T O Nº : 148/ 2009.

==========

ILMOS. SRES.

D. JOSE LUIS LOPEZ DEL MORAL ECHEVERRIA.

Dª MARÍA RIVAS DÍAZ DE ANTOÑANA

D. ERNESTO SAGÜILLO TEJERINA

==========

En SANTANDER, a treinta y uno de marzo de dos mil nueve.

HECHOS

UNICO: Entre los **Juzgados** de **INSTRUCCION** Nº CUATRO y de lo **Penal** Nº DOS de SANTANDER se suscitó cuestión de **competencia** funcional, que, sin oírse al Ministerio Fiscal, se remitió a esta Audiencia Provincial para su resolución. Así, mediante exposición razonada de 26 de enero de 2009 el **Juzgado** de **Instrucción** número 4 de Santander plantea cuestión de **competencia** por considerar que debe atribuirse al **Juzgado** de lo **Penal** la misma, ello por cuanto las diligencias urgentes tramitadas ante el **Juzgado** de **Instrucción** fueron remitidas al órgano de enjuiciamiento, siendo a este a quien corresponde conocer de la **impugnación** sobre **denegación** del beneficio de **justicia gratuita** al solicitante del mismo. El Auto del Juzgado de lo Penal de fecha 10 de diciembre de 2008 rechazó su **competencia** tras serle remitido el expediente por el de **Instrucción**, razón por la cual se plantea la cuestión.

Ha sido Ponente de esta resolución el Sr. Magistrado D. JOSE LUIS LOPEZ DEL MORAL ECHEVERRIA, quien expresa el parecer de la Sala.

RAZONAMIENTOS JURIDICOS

ÚNICO: La cuestión de **competencia** que se plantea entre los **Juzgados** de **Instrucción** números 4 y **Penal** número 2 de Santander debe resolverse declarando la **competencia** de este último, pues como bien razona el Ministerio Fiscal, debe entenderse "órgano competente" a los efectos del *artículo 20 de la Ley 1/1996, de 10 de enero, de Asistencia Jurídica Gratuita* , aquel que conozca del asunto principal.

En efecto, no cabe duda alguna sobre que la fase de **instrucción** ha quedado agotada y por tanto el **Juzgado** de **Instrucción** ha perdido **competencia** para resolver sobre toda incidencia que pueda derivarse de una **instrucción** ya concluida. Por el contrario, es el **Juzgado** de lo **Penal** el órgano judicial actualmente competente para el conocimiento de las diligencias en las que se encuentra imputado el solicitante del beneficio de **justicia gratuita** denegado (Hilario), siendo así que igualmente ha de conocer sobre la **impugnación** de la resolución administrativa desestimatoria de la solicitud.

Esta solución es la que igualmente nos proporciona una interpretación integradora del *artículo 61 de la Ley de Enjuiciamiento Civil* , pues lógicamente incumbirá al órgano competente para el conocimiento de la causa principal el de aquellas incidencias derivadas de la misma.

En virtud de lo anteriormente expuesto,

PARTE DISPOSITIVA

La Sala ACUERDA: Declarar la **competencia** del **Juzgado** de lo **Penal** número Dos de los de Santander para conocer de la **impugnación** de la resolución administrativa desestimatoria de la solicitud de asistencia jurídica **gratuita** formulada por Hilario en la causa iniciada ante el Juzgado de Instrucción número 4 de Santander como diligencias urgentes número 187/08 .

Comuníquese a ambos **Juzgados** esta resolución y notifíquese al Ministerio Fiscal.

Así por este Auto, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.

M/

DILIGENCIA: Para dar fe de que se me entrega la precedente resolución, que paso a documentar. Reitero fe.

PUBLICACIÓN: En la misma fecha fue leída y publicada la anterior resolución por el Ilmo. Sr/a. Magistrado que la dictó, celebrando Audiencia Pública. Doy fe.

DILIGENCIA: Seguidamente se procede a cumplimentar la notificación de la anterior resolución. Doy fe.